



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 91/2010

Μεταξύ:

DENTALCON (HEALTHCARE) LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

DENTALCON (HEALTHCARE) LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
2. Πάμπο Ορφανό, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Φίλιππο Χατζηφιλίππου, Εκπρόσωπος Αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Κούτρα, Βοηθό Διευθυντή Πνευμονολογικής Κλινικής
Γενικού Νοσοκομείου
2. Μαρία Ζαχαρίου, Νοσηλευτική Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Ιανουαρίου, 2011

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 91/2010 η εταιρεία DENTALCON (HEALTHCARE) LIMITED (στο εξής Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να απορρίψει την προσφορά της που αφορά το Διαγωνισμό με αρ. Γ.Τ. 42/10 για το Είδος 1 για την «Προσφορά για την αγορά Nasal Auto – CPAP System» και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη την εταιρεία GEORGE PETROU LTD (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στο ηλεκτρονικό σύστημα δημοσίων συμβάσεων στις 31.5.2010. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 18.6.2010.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε και αξιολόγησε τις υποβληθείσες προσφορές και αποφάσισε όπως απορρίψει την προσφορά των Αιτητών και αναθέσει τη Σύμβαση στην επιτυχούσα επειδή υπέβαλε τη χαμηλότερη έγκυρη προσφορά.
4. Η Α.Α. με επιστολή της ημερομηνίας 14.7.2010 γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού προς όλους τους Οικονομικούς Φορείς συμπεριλαμβανόμενων των Αιτητών, πληροφορώντας τους ότι η Α.Α. αποφάσισε την ανάθεση της Σύμβασης στην επιτυχούσα όπως και το λόγο απόρριψης της δικής τους προσφοράς. Συγκεκριμένα πληροφόρησε τους Αιτητές ότι:

«Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί για τον λόγο ότι είναι εκτός προδιαγραφών στα σημεία/προδιαγραφές 1, 5 και 14 του Εντύπου 5 των εγγράφων της προσφοράς. Κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου διαπιστώθηκε ότι στην προσφορά σας δεν είχε τις απαιτούμενες παραπομπές και δεν πληρούσε τα σημεία/προδιαγραφές ως εξής:

Σημείο 1 (Οδηγίες χρήσης στα Ελληνικά), Σημείο 5 (Εγγύηση για 2 χρόνια) και Σημείο 14 (Εκπαίδευση του Προσωπικού της Πνευμονολογικής Κλινικής του Γ.Ν. Λευκωσίας, να υπάρχει τεχνική υποστήριξη από τον επιτυχόντα προσφοροδότη και να δίνεται εγγύηση των συσκευών για δύο χρόνια).

Σύμφωνα με τα έγγραφα της προσφοράς σελίδα 78 «είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του Πίνακα. Σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί οποιοδήποτε σημείο, η απάντηση θεωρείται αρνητική.»

5. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 16.7.2010 εξέφρασαν πρόθεση για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής εναντίον της πιο πάνω απόφασης της Α.Α. ενώπιον της Α.Α.Π.
6. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 30.7.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές ανέφεραν ότι, όπως προέκυψε μετά από επιθεώρηση του φακέλου της Α.Α., παραβιάστηκαν οι πρόνοιες της Κ.Δ.Π. 201/2007 και ειδικότερα του Καν. 9(1), καθότι δεν φαίνεται στο Διοικητικό Φάκελο πώς, από ποίον και πότε διορίστηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης. Το μόνο που υπάρχει, τόνισαν, είναι μία επιστολή από την κα Μ. Ζαχαρίου με ημερ. 17.6.2010 στην οποία γίνεται εισήγηση για διορισμό των Δρ. Α. Γεωργίου, Δρ. Γ. Κούτρα και Δρ. Γ. Γεωργιάδη ως μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, με χειρόγραφη αναγραφή «εγκρίνεται» με γραφικό χαρακτήρα που προσομοιάζει με αυτό του Δρ. Γεωργίου της Α.Α..

Στη συνέχεια, οι Αιτητές, ανέφεραν ότι το άλλο στοιχείο που προκύπτει σε σχέση με το διορισμό των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι η επιστολή με ημερ. 9.7.2010 του Δρ. Γεωργίου με την οποία τους προσκαλεί σε συνεδρίαση την 12.7.2010. Αυτή η επιστολή εάν θεωρηθεί ότι αποτελεί τον διορισμό τους τότε, όπως υποστήριξαν οι Αιτητές, ο διορισμός αυτός έλαβε χώρα μετά την υποβολή των προσφορών (18.6.2010) κατά παράβαση του πιο πάνω σχετικού κανονισμού.

Τόνισαν επίσης ότι, δεν υπάρχουν πρακτικά τα οποία να πιστοποιούν τη νόμιμη συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης από τον προϊστάμενο της Α.Α., αλλά ούτε από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του.

Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι οι «Δηλώσεις Αμεροληψίας» των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης υπογράφηκαν στις 12.7.2010 και μετά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης που όπως αναγράφεται στην Έκθεση Αξιολόγησης φέρει ημερ. 8.7.2010. Συνεπώς, παραβιάστηκε ο Κανονισμός 21(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007.

Σημείωσαν, ότι ενώ υπάρχει Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 8.7.2010 δεν υπάρχει αντίστοιχο πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά μόνο ένα πρακτικό ημερ. 12.7.2010. Για αυτούς τους λόγους ανέφεραν ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν παράτυπη και παράνομη και θα πρέπει να ακυρωθεί.

2. Σε σχέση με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς τους, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι όλα τα σημεία του Εντύπου 5 έχουν απαντηθεί, επομένως ο λόγος απόρριψης της προσφοράς τους δεν ευσταθεί. Αφού, λοιπόν, δήλωσαν ρητά συμμόρφωση τους με τις προδιαγραφές 1, 5, 14 στο Έντυπο 5, δεν έπρεπε να αποκλειστούν από το Διαγωνισμό την στιγμή μάλιστα που δεν υπήρχε ρητή πρόνοια για επισύναψη δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων από τους όρους του Διαγωνισμού. Ως αποτέλεσμα των ενεργειών της Α.Α., οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι παραβιάστηκε η αρχή της αναλογικότητας.

Επιπρόσθετα, ανέφεραν ότι με βάση τα πιο πάνω προκύπτει ότι η απόφαση της Α.Α. λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα, είναι αναιτιολόγητη, παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης.

Σε σχέση με την απαίτηση για τις «Οδηγίες χρήσης στα Ελληνικά», οι Αιτητές σημείωσαν ότι δήλωσαν συμμόρφωση στην προσφορά τους. Εάν, λοιπόν, κατακυρωνόταν η προσφορά σε αυτούς τότε θα προέβαιναν και σε μετάφραση τους από τα Αγγλικά στα Ελληνικά.

3. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι παραβιάστηκε η αρχή της ισότητας. Ανέφεραν ότι με την ερμηνεία την οποία η Α.Α. έδωσε στους όρους του Διαγωνισμού, το προϊόν της επιτυχούσας ενώ δεν πληρούσε την προδιαγραφή 5 του Εντύπου 5, κρίθηκε εντός προδιαγραφών και κατακυρώθηκε η προσφορά σε αυτήν. Παρόλον που η επιτυχούσα αναφέρεται στον όρο 5 του Εντύπου 5 για διετή εγγύηση, τέτοια εγγύηση δεν υπάρχει ούτε στο Διοικητικό Φάκελο αλλά ούτε στην προσφορά της.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντέκρουσε τις θέσεις των Αιτητών και ανέφερε τα εξής:

1. Η Α.Α. υποστήριξε ενώπιον μας ότι η συνεδρίαση της Επιτροπής Αξιολόγησης θα γινόταν αρχικά στις 8.7.2010, αλλά ένα εκ των μελών της Επιτροπής δεν μπορούσε να παραστεί. Η συνεδρίαση αυτή μεταφέρθηκε για τις 12.7.2010 όπου υπογράφηκαν τόσο οι «Δηλώσεις Αμεροληψίας» των μελών (πριν να παρακαθήσουν στη σχετική συνεδρίαση) όσο και το σχετικό πρακτικό της συνεδρίασης της Επιτροπής με ημερ. 12.7.2010. Η ημερομηνία 8.7.2010 εκ παραδρομής δεν διορθώθηκε στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και η πραγματική ημερομηνία έπρεπε να αναγράφεται ως 12.7.2010.

2. Αναφορικά, τώρα, με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών η Α.Α. υποστήριξε ότι οι πρώτοι δεν δήλωσαν παραπομπή για τις οδηγίες χρήσης που έπρεπε να είναι στα ελληνικά. Η Α.Α. τόνισε ότι οι όροι ζητούσαν τις οδηγίες χρήσης στα ελληνικά, διότι ένας ασθενής αν δεν έχει τις οδηγίες δεν θα μπορεί να χρησιμοποιήσει σωστά τη συσκευή. Το ίδιο ισχύει και σε σχέση με την εκπαίδευση που έπρεπε να γίνει έτσι ώστε να γίνεται σωστή χρήση της μηχανής. Αυτό έπρεπε να προταθεί με την υποβολή της προσφοράς των Αιτητών και όχι η εκπαίδευση να δηλωθεί μετά την υπογραφή της σύμβασης, όπως ισχυρίστηκαν οι τελευταίοι.

Σε σχέση με την εγγύηση η Α.Α. υποστήριξε ότι απαιτούσε όπως οι προτεινόμενες συσκευές θα έπρεπε να φέρουν και εγγύηση έτσι ώστε σε περίπτωση κάποιας βλάβης

να μπορούν να αντικατασταθούν άμεσα. Η Α.Α. ανέφερε ότι παρόλον που οι Αιτητές δεν δήλωσαν τις σχετικές παραπομπές, η Επιτροπή Αξιολόγησης ερεύνησε την προσφορά τους με σκοπό να διαπιστώσουν εάν υπήρχε στην προσφορά τους η εγγύηση, που τελικά δεν υπήρχε.

3. Η Α.Α. στη συνέχεια αναφέρθηκε και στην προσφορά της επιτυχούσας αντικρούοντας τους σχετικούς ισχυρισμούς των Αιτητών. Ανέφερε ότι η επιτυχούσα δήλωσε συμμόρφωση για την εκπαίδευση του προσωπικού δηλώνοντας και τις σχετικές παραπομπές. Η εγγύηση της επιτυχούσας υπήρχε στο φάκελο της προσφοράς της, παρόλο που δεν είχε δηλωθεί και η σχετική παραπομπή.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Ο Καν. 9(1) της Κ.Δ.Π.201/2007 σε σχέση με την Επιτροπή Αξιολόγησης προνοεί, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«...η μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών ανατίθεται σε τριμελή τουλάχιστον μόνιμη ή προσωρινή για συγκεκριμένο διαγωνισμό Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίζεται, πρίν την υποβολή των προσφορών, από τον προϊστάμενο της αναθέτουσας αρχής ή από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του.»

Μετά από έρευνα μας στο Διοικητικό Φάκελο εντοπίσαμε επιστολή ημερομηνίας 17.6.2010 από Μ. Ζαχαρίου προς Δρ. Α. Γ. Γεωργίου με την οποία εισηγείται το διορισμό των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης – Δρ. Γ. Κούτρα, Δρ. Γ. Γεωργιάδη, Δρ. Ι. Δημητριάδη. Δεν γίνεται αναφορά για διορισμό του Δρ. Α.Γεωργίου όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές. Η επιστολή αυτή είναι υπογεγραμμένη αναγράφεται χειρόγραφα η λέξη «εγκρίνεται». Η υπογραφή αυτή είναι με γραφικό χαρακτήρα του Δρ. Α. Γ. Γεωργίου ο οποίος υπογράφει για Αναπληρωτή Διευθυντή της Α.Α. Το γεγονός ότι η υπογραφή που υπάρχει στην επιστολή ημερομηνίας 17.6.2010 ανήκει στον Δρ. Α. Γ. Γεωργίου διαπιστώνεται τόσο από την υπογραφή που υπάρχει στην επιστολή ημερ. 9.7.2010 με την οποία προσκαλεί τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης για συνεδρία την

12.7.2010 όσο και από άλλα έγγραφα του Διοικητικού Φακέλου που υπογράφει το εν λόγω πρόσωπο. Επομένως, κρίνουμε ότι οι πρόνοιες του πιο πάνω κανονισμού έχουν τηρηθεί από την Α.Α., καθότι η ανάθεση της αξιολόγησης των προσφορών σε τριμελή Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε χώρα την 17.6.2010 (δηλ. πριν την 18.6.2010 που ήταν η τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών) και από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του προϊστάμενου της Α.Α. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί. Σημειώνεται, ότι οι Αιτητές δεν απέδειξαν με σαφή στοιχεία ενώπιόν μας ότι η υπογραφή αυτή δεν ανήκει στον Δρ. Α. Γ. Γεωργίου και αρκέστηκαν απλά να αναφέρουν ότι η υπογραφή αυτή προσομοιάζει με την υπογραφή του εν λόγω προσώπου.

Αναφορικά με το ζήτημα που τέθηκε σε σχέση με την ημερομηνία που πραγματοποιήθηκε η συνεδρίαση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η Α.Α. υποστήριξε ενώπιόν μας ότι αυτή θα γινόταν αρχικά στις 8.7.2010, αλλά ένα εκ των μελών της Επιτροπής δεν μπορούσε να παραστεί. Έτσι, η συνεδρίαση αυτή μεταφέρθηκε και πραγματοποιήθηκε στις 12.7.2010, αλλά η ημερομηνία 8.7.2010 παρέμεινε καταγραμμένη στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Απο έρευνα μας στο Διοικητικό Φάκελο διαπιστώσαμε ότι όντως η ημερομηνία η οποία αναγράφεται στην Έκθεση Αξιολόγησης είναι 8.7.2010. Διαπιστώσαμε, όμως, από τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου τα εξής:

- (α) με επιστολή ημερ. 9.7.2010 τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης κλήθηκαν να παραστούν σε συνεδρία για αξιολόγηση των προσφορών στις 12.7.2010 (Αρ.Φακ.13.25.002.06.2.1/2, κυανούν 4-6),
- (β) το πρακτικό της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης φέρει ημερ. 12.7.2010 και παραπέμπει στην Έκθεση Αξιολόγησης (Αρ.Φακ.13.25.002.06.2.1/2, κυανούν 7),
- (γ) οι «Δηλώσεις Ευσυνειδησίας και Αμεροληψίας» των μελών είναι υπογεγραμμένες την 12.7.2010 (Αρ.Φακ.13.25.002.06.2.1/2, κυανούν 8-10),

- (δ) από την αρίθμηση του Διοικητικού Φακέλου φαίνεται ότι η Έκθεση Αξιολόγησης παρόλο που φέρει ημερομηνία 8.7.2010 είναι αρχειοθετημένη μετά από τα πιο πάνω έγγραφα (Αρ.Φακ.13.25.002.06.2.1/2, κυανούν 11-21).

Τα πιο πάνω στοιχεία, λοιπόν, αποδεικνύουν τη θέση της Α.Α. ότι δηλ. η Έκθεση Επιτροπής Αξιολόγησης ετοιμάστηκε και υπογράφηκε από τα μέλη της στις 12.7.2010 και όχι στις 8.7.2010. Περαιτέρω, κρίνουμε ότι οι σχετικές πρόνοιες της Κ.Δ.Π. 201/2007 έχουν τηρηθεί από την Α.Α., καθότι υπάρχει σχετικό πρακτικό συνεδρίας και Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπως επίσης υπάρχουν και «Δηλώσεις Ευσυνειδησίας και Αμεροληψίας» των μελών της που ετοιμάστηκαν πριν την αξιολόγηση των προσφορών. Με βάση όλα τα πιο πάνω η όλη διαδικασία που ακολουθήθηκε από την Α.Α. ήταν νομότυπη. Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί των Αιτητών απορρίπτονται.

2. Στη σελίδα 72 των εγγράφων του Διαγωνισμού υπάρχει υπόδειγμα πίνακα του Εντύπου 5 υπό τον τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ». Στον εν λόγω πίνακα γίνεται περιγραφή των ειδών τα οποία ζητούνται και χώρος για συμπλήρωση από τον προσφέροντα όπως υποδεικνύεται πιο κάτω (αναφερόμαστε μόνο στα στοιχεία για τα οποία απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών):

Είδος	Περιγραφή Είδους	Δήλωση Συμμόρφωσης ΝΑΙ/ΟΧΙ	Σχόλια και Διευκρινήσεις	Παραπομπή σε Βιβλιογραφία Κατάλογο/ Έγγραφα
1.	Οδηγίες χρήσης στα Ελληνικά			
2.	Εγγύηση για 2 χρόνια			
14.	Εκπαίδευση του Προσωπικού της Πνευμολογικής Κλινικής του			

	Γ.Ν. Λευκωσίας, να υπάρχει τεχνική υποστήριξη από τον επιστυχόντα προσφοροδότη και να δίνεται εγγύηση των συσκευών για 2 χρόνια			
--	---	--	--	--

Στο τέλος του υποδείγματος του σχετικού Πίνακα προνοείται, μεταξύ άλλων, ότι:

«1.Είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του Πίνακα. Σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί οποιοδήποτε σημείο, η απάντηση θεωρείται αρνητική».

Μετά από εξέταση της προσφοράς των Αιτητών, διαπιστώσαμε ότι στα αντίστοιχα σχετικά στοιχεία του πίνακα της προσφοράς τους συμπλήρωσαν μόνο «ΝΑΙ» χωρίς να παραθέτουν στοιχεία στις στήλες «Σχόλια/Διευκρινήσεις» και «Παραπομπές σε Βιβλιογραφία Κατάλογο/Εγγραφα». Πέραν τούτου, στην προσφορά των Αιτητών δεν υπάρχει ούτε έγγραφο εγγύησης των συσκευών για 2 χρόνια, αλλά ούτε εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσης στα Ελληνικά για να μπορεί να διαπιστωθεί η συμμόρφωση τους.

Η απόφαση, τώρα, της Επιτροπής Αξιολόγησης για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών ήταν η εξής:

«Ο φθηνότερος προσφοροδότης είναι η εταιρεία T1 DENTALCON (HEALTH CARE) LTD αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας BMC MEDICAL (Παράρτημα Α) ο οποίος είναι εκτός προδιαγραφών στα σημεία/ προδιαγραφές 1, 5 και 14 του Εντύπου 5 (Παράρτημα Β).

Σύμφωνα με τα έγγραφα της προσφοράς σελίδα 78 «είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του Πίνακα. Σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί οποιοδήποτε σημείο, η απάντηση θεωρείται αρνητική»

Έγινε ενδελεχής έλεγχος όλων των προσφορών και διαπιστώθηκε ότι η Εταιρεία Dentalcon (HEALTH CARE) Ltd δεν είχε τις απαιτούμενες παραπομπές και δεν πληρούσε τα σημεία / προδιαγραφές ως εξής: Σημείο 1 (Οδηγίες χρήσης στα ελληνικά), Σημείο 5 (Εγγύηση για 2 χρόνια) και Σημείο 14 (Εκπαίδευση του Προσωπικού της Πνευμολογικής Κλινικής του Γ.Ν. Λευκωσίας, να υπάρχει τεχνική υποστήριξη από τον επιστυχόντα προσφοροδότη και να δίνεται εγγύηση των συσκευών για 2 χρόνια)»

Με βάση όλα τα πιο πάνω, λοιπόν, καταρρίπτεται η θέση των Αιτητών ότι συμπλήρωσαν τα σχετικά σημεία 1, 5 και 14 του πίνακα του Εντύπου 5. Πέραν τούτου, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι με την αναγραφή του «ΝΑΙ» αυτόματα σημαίνει και συμμόρφωση με το σχετικό σημείο. Στη προκειμένη περίπτωση οι Αιτητές δεν συμπλήρωσαν τα σχόλια, παρατηρήσεις και τις σχετικές παραπομπές/βιβλιογραφία για τα σημεία 1, 5 και 14 του Πινάκα του Εντύπου 5, αλλά ούτε υπήρχαν στην προσφορά τους στοιχεία σε σχέση με τα σημεία αυτά στα οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης θα μπορούσε να ανατρέξει για να διαπιστώσει την συμμόρφωση τους. Εξάλλου, η Α.Α. ανέφερε ενώπιον μας ότι παρόλο που δεν συμπληρώθηκαν τα εν λόγω σημεία προέβηκε σε ενδελεχή έλεγχο της προσφοράς τους με σκοπό την εξακρίβωση των στοιχείων αυτών από άλλα έγγραφα της προσφοράς των Αιτητών λ.χ. τυχόν δήλωσης εγγύησης των προϊόντων τους, όπως το έπραξαν και με άλλους προσφοροδότες.

Η τήρηση των προδιαγραφών αυτών ήταν ουσιώδης, σύμφωνα και με τη θέση της Α.Α., αλλά και αντικειμενικά αφού ένας ασθενής αν δεν έχει τις οδηγίες στα ελληνικά δεν θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει σωστά την συσκευή. Το ίδιο ισχύει, βέβαια, και σε σχέση με την εκπαίδευση που έπρεπε να γίνει έτσι ώστε να γίνεται σωστή χρήση της συσκευής, όπως επίσης και η εγγύηση του προϊόντος για 2 χρόνια. Αξίζει να σημειωθεί, ότι τα εν λόγω στοιχεία σαφώς και δεν θεωρούνται ασήμαντες αποκλίσεις αλλά αποτελούν ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού αφού επηρεάζουν τόσο την έκταση του Αντικειμένου της Σύμβασης και/ή την ποιότητα των προμηθειών αλλά και τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου. (Βλ. Όρος 3.2 Γενικές Αρχές των εγγράφων του Διαγωνισμού). Συνεπώς, κρίνουμε ότι η Α.Α. αιτιολογημένα και μετά από δέουσα έρευνα αποφάσισε να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών ως εκτός προδιαγραφών προσφορά.

3. Μετά τα πιο πάνω ευρήματά μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε και δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, δεν έχουν το απαραίτητο έννομο συμφέρον για να στρέφονται εναντίον της εγκυρότητας της προσφοράς της επιτυχούσας διότι η δική τους προσφορά είναι εξ' υπαρχής άκυρη και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (Βλ. *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ ν.*

Δημοκρατίας (Αρ.1) (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Τη στιγμή, όμως, που οι Αιτητές ήγειραν ισχυρισμούς άνισης μεταχείρισης, θα πρέπει να εξεταστεί κατά πόσον η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε τον εν λόγω όρο για τον οποίο απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών.

Είναι πάγια νομολογημένο ότι όλοι οι προσφοροδότες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης από νομικής και πραγματικής πλευράς. Αυτό επιβάλλεται τόσο από τη συνταγματική αρχή της ισότητας που διασφαλίζεται με το Άρθρο 28 του Συντάγματος, όσο και τις εφαρμοζόμενες σε δημοπρασίες, γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου που απαιτούν να τηρούνται οι γενικές για ελεύθερο συναγωνισμό αρχές, η καταστρατήγηση των οποίων συνεπάγεται ακυρότητα. (Βλ. *Medcon Construction and Others v. Republic (Minister of Finance and Others)* (1968) 3 C.L.R. 535, Υπ. Αρ. 359/88 Α. Σαζειδής & Υιός Λτδ. v. Δήμου Αθηαίνου ημερ.30.9.89, Υπ. Αρ. 64/89, ΑΙΜΙΛΙΟΣ ΕΛΛΗΝΑΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ. v. 1. Υπουργείου Οικονομικών, 2. Γενικού Λογιστή ως Προέδρου Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ημερ.27.1.90)

Αφού εξετάσαμε την προσφορά της επιτυχούσας, εντοπίσαμε ότι συμπλήρωσε τα σημεία 1 και 14 του Εντύπου 5 αναγράφοντας στον Πίνακα τις σχετικές παραπομπές/βιβλιογραφία. Αναφορικά, τώρα, με το σημείο 5 που αφορά την εγγύηση για 2 χρόνια, αποδεχόμαστε τη θέση της Α.Α. ότι παρόλο που η επιτυχούσα δεν συμπλήρωσε τη σχετική παραπομπή υπέβαλε με το σχετικό εγχειρίδιο της συσκευής την εγγύηση των 2 χρόνων, όπου στην σελίδα 25 του σχετικού εγχειριδίου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι:

«Η ResMed εγγυάται ότι η γεννήτρια ροής ResMed θα είναι ελεύθερη από ελαττώματα υλικού και κατασκευής για μια περίοδο δύο ετών από την ημερομηνία αγοράς της από τον αρχικό καταναλωτή.[...] Αν το προϊόν παρουσιάσει βλάβη σε συνθήκες κανονικής χρήσης, η ResMed θα επισκευάσει ή θα αντικαταστήσει, κατά τη διακριτική της ευχέρεια, το ελαττωματικό προϊόν ή τα εξαρτήματά του».

Επομένως, η Α.Α. όπως ακριβώς ερεύνησε την προσφορά των Αιτητών για να διαπιστώσει την ύπαρξη εγγύησης της συσκευής το ίδιο έπραξε και με την επιτυχούσα. Η επιτυχούσα δεν συμπλήρωσε τη σχετική παραπομπή, η Α.Α. όμως σε αυτή την περίπτωση μπορούσε να ανατρέξει στο σχετικό έγγραφο για να διαπιστώσει τη

συμμόρφωση της με το σχετικό σημείο, πράγμα ανέφικτο σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών εφόσον δεν υπήρχε ούτε παραπομπή αλλά ούτε στοιχεία στην προσφορά τους για την εγγύηση της συσκευής τους. Συνεπώς, ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών για παραβίαση της αρχής της ισότητας είναι αβάσιμος και απορρίπτεται.

Δεν συμφωνούμε, επίσης, με τη θέση των Αιτητών ότι η εγγύηση συμμετοχής καλύπτει την εγγύηση του προϊόντος. Ο σκοπός της εγγύησης συμμετοχής είναι ουσιαστικά να δεσμεύει τον προσφέροντα, όταν κατακυρωθεί η προσφορά σε αυτόν, να υπογράψει τη σχετική σύμβαση σύμφωνα με τους όρους και την τιμή με την οποία υπέβαλε την προσφορά του. Η εγγύηση αυτού που προσφέρει, όμως, είναι για να διασφαλιστούν τα δικαιώματα της Α.Α. ότι το εν λόγω προϊόν δεν θα είναι ελαττωματικό από το εργοστάσιο για μια περίοδο δύο ετών από την ημερομηνία αγοράς του, που σκοπό έχει την άμεση αντικατάσταση του από τον κατασκευαστή χωρίς επιπλέον επιβάρυνση.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 91/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.